Fællesudvalget

**for Grundejerforeninger på Enø, Lungshave og Fjordhusene**

**Referat fra orienterings- og bestyrelsesmøde i FU den 8. april 2019 kl. 18.30 på Smålandshavet.**

**Deltagere I orienteringsmødet:**

Fællesudvalget samt bestyrelsesmedlemmer fra GF på Enø, Lungshave og Fjordhusene

                  Næstved Kommune v/ Centerchef Pernille Balslev Erichsen, leder af Team Vand og Natur Niels Hav Hermansen, projektleder Troels Karlog Team Vand og Natur, jurist Signe Krogh Nielsen, Team Plan.

                  NIRAS v/ Mette  Betzer Lundov

 Orienteringsmødet med kommunen omfattede følgende punkter

**Projekt til kystbeskyttelse af Enø og Lungshave:**

* Gennemgang af status på projektet, der fremlægges til 2. borgermøde den 8. maj 2019.

         Orienteringen består dels af orientering om forslaget til projektets linjeføring og udformning, samt om forslag til finansieringen af projektet – partsfordelingen.

**Bemærkning:**

**Der udsendes særskilt referat fra Næstved Kommune.**

**Dernæst drøftedes igangværende sager I Fællesudvalget:**

Føgende grundejerforeninger deltog ikke I denne del af mødet:

Fjordhusene.

Ved Broen.

Kildeengen.

Pumpelauget.

**Igangværende sager i Fællesudvalget**

1. **Enø Kystvej – trafiksikkerhed**

Siden sidste bestyrelsesmøde har der været afholdt møde med Næstved Kommune, hvor Fællesudvalgets synspunkter blev fremført.

Efterfølgende har Næstved Kommune sendt svar på nogle punkter, andre er endnu ikke afklaret med Teknisk Udvalg.

Se vedhæftede svar senere I referatet.

**Bemærkning:**

Frank Johansen kontakter Nina Naef på Reedtzholmgården I forsøg på at få overblik over oveddragelsespapirene vedrørende det planlagte stiareal, idet det ser ud til, at arealet aldrig er blevet udmatrikuleret.

1. **Ønske om ny lokalplan**

På generalforsamlingen fremlagdes ønske fra GF Egemosegård om forhøjelse af bebyggelsesgraden fra 10 til 15%, og GF Gerbredgård ønsker ændring af afstandskrav til naboskel og grønne områder, og generelt har det i mange år været et ønske om udarbejdelse af ny lokalplan for Enø på linje med det lokalplansarbejde, der er gennemført for områderne Enø Strand, Lungshave, Lundegården og Højboparken.

På generalforsamlingen opfordrede Fællesudvalget alle grundejerforeninger om at støtte op om ønskerne/forslaget om en overordnet total lokalplan for Enø..

For at styrke denne støtte til ønsket om udarbejdelse af ny lokalplan anbefales det, at alle grundejerforeninger behandler forslaget på deres generalforsamlinger, der vil blive afholdt i dette forår.

Fællesudvalget står for indsamling af svar og videreformidling til Næstved Kommune.

**Bemærkning:**

Bestyrelserne er indstillet på at tage spørgsmålet op på de forestående generalforsamlinger, hvorefter FU kan gå I dialog med kommunen.

**Fibia – aflevering**

Status på aflevering af grønne arealer efter udrulning af fibernet. Der er ikke modtaget svar fra Næstved Kommune.

**Bemærkning:**

Alle interesserede brugere synes nu at være blevet tilsluttede.

**Ny affaldsordning**

Tidligere renovatør sørgede for, at sætte affaldsposer fast på stativerne efter tømning. Henvendelse til Næstved Kommune med anmodning om, at den nye renovatør gør ligeså. NK har orienteret renovatør.

I forbindelse med overgang til den nye affaldsordning modtog alle en brochure med anvisning af, hvorledes affald i fremtiden skal sorteres.

Da vi snart er inde i ferieperioden og dermed udlejning til en del engelsk – og tysktalende gæster, har Næstved Kommune fået oversat sorteringsvejledningerne til engelsk og tysk. Brochurerne kan hentes

<https://www.naestved-affald.dk/wp-content/uploads/2019/04/N%C3%A6stved-sorteringsguide_Engelsk.pdf>

<https://www.naestved-affald.dk/wp-content/uploads/2019/04/N%C3%A6stved-sorteringsguide_Tysk.pdf>

**Beslutning:**

Taget til efterretning, idet det atter påpeges, at sækkene skal sættes på stativerne.

**Tanggener på Enø Strand**

Teknisk Udvalg godkendte på sit møde den 13. august 2018 administrationens oplæg ” Da arbejdet omkring stranden ikke forekommer at være ordentligt aftalt mellem Næstved Kommune og Næstved Havn, foreslår administrationen, at der udarbejdes en ny aftale, som mere tydeligt beskriver, hvem der har ansvaret for hvad, og ikke mindst ansvaret for pasningen af stranden.

Opgaven ligger hos Vej og Park, og henvendelse hertil om status på ny aftale er endnu ikke besvaret.

**Beslutning:**

Taget til efterretning. FU følger op på sagen.

**Trygheds ambassadører**

Henvendelse fra Karrebæksminde Lokalråd i anledning af, at lokalpolitiet v/ Martin Rodemejer ønsker samarbejde om en tryghedsambassadør for Enø. Orientering ved Kurt Eriksen.

Har Fællesudvalget et bud på en person, som kunne tænkte sig at stå fordenne opgave?

**Beslutning:**

Drøftes I bestyrelserne.

**Næstved kommunes referat fra mødet 10.01.19 jf. Pkt. 1.:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Udfordring drøftet på møde 10/1 2019 mellem NK og FU** | **Svar fra Næstved Kommune** | **Bemærkninger** |
| Vejadgangen til parkeringspladsen skaber fremkommelighedsproblemer  pga. venstresvingende. Vi undersøger, om vejadgangen kan lukkes. | Vi har desværre ikke fået dette spørgsmål afklaret endnu.  Det skyldes bl.a., at det skal koordineres med Havnen, som ejer p-pladsen. |  |
| Udfordringer med parkerede biler på Ved Broen.  Vi undersøger om p-vagterne ikke kan kontrollere i sommerperioden. | P-vagterne har meddelt, at de allerede kontrollerer i sommerperioden.   De vil dog give vejen mere opmærksomhed fremover. | Har nogen mødt p-vagterne ? |
| Gågade ved Ved Broen.  Vi undersøger, hvilke muligheder der er. | Vi har desværre ikke fået dette spørgsmål afklaret endnu.   Vores plan er at først få en politisk afklaring.   Hvis den er positiv, så vil vi gå videre med en nabohøring mv.  Mht. gågadezonen, så er det tvivlsomt, om man vil kunne få politiets samtykke til en tidsbegrænset zone.  Det er i hvert fald ikke noget vi kan anbefale, da vi har dårlige erfaringer med dette.  Resultatet er ofte, at folk ikke kan/vil gennemskue, hvornår restriktionen er gældende.  Dermed får men endnu en skiltning, som ikke respekteres til irritation for dem som ønsker restriktionen. | Drøftet, om der kunne være gågade i tiden ex. Kl. 11 - 17 |
| Hegn langs Enø Kystvej ved adgangen til stranden.  Formålet er at reducere strækningen med krydsende fodgængere imellem p-pladsen mv. og stranden.  Da det omhandler adfærd, er det en svær opgave at løse.  Vi undersøger, hvad man kan gøre. | Vi har haft en ekstern, men forholdsvis lokalkendt trafiksikkerhedsrevisor til at vurdere forholdene og forslaget om et hegn.   Det vurderes at et hegn langs Enø Kystvej på den pågældende strækning vil reducere trafiksikkerheden for fodgængere og cyklister.  Bilisternes sikkerhed vil ligeledes kunne forringes, hvis oversigtsforholdene fra eventuelle adgangsveje ikke er tilstrækkelige pga. et hegn.  I dag er hastighedsniveauet lavt og der er i den seneste 5 års periode ikke registreret uheld med fodgængere involveret på strækningen.  På baggrund af dette kan det konkluderes, at der ikke er trafiksikkerhedsmæssige problemer på strækningen, men derimod muligvis et fremkommelighedsproblem kombineret med utryghed for trafikanter i området.  Det er dog vigtigt at huske på, at fodgænger- og biltrafikstrømmene udelukkende er et periodisk problem, som finder sted i sommermånederne, når det er varmt i vejret, og når broen med jævne mellemrum har stoppet trafikken og åbner igen.  Trafiksikkerhedsrevisoren mener dog, at man kan overveje andre tiltag for at påvirke fodgængernes adfærd.  F.eks. med etablering af en ny krydsningsmulighed tættere på broen for at samle de krydsende fodgængere, som ikke vil gå helt hen til den nuværende krydsning.  Det vil dog kræve midler og prioritering, som skal afklares.  Mht. hegnet var det vores opfattelse, at ønsket var at forhindre fodgængerne i at krydse kystvejen på strækning imellem broen og det eksisterende fodgængerfelt.  Vores opfattelse var at ønsket udsprang fra utrygheden ved, at der kunne være fodgængere på kørebanen, hvor som helst på denne strækning.  Vi mener ikke, at et gelænder ville kunne give denne effekt, fordi det stadigvæk er tale om mennesker der vælger den korteste vej fra A til B.  Dvs., de ville alligevel krydse vejen.  Derfor har vi undersøgt muligheden for et hegn.  Mht. at endnu en krydsning vil skabe endnu en prop, så vil vi ikke anfægte dette synspunkt.  Tanken var bare at forsøge at samle de krydsende fodgængere, så de ikke er spredt over hele strækningen.  Skal jeres bemærkning forstås som, at I ikke ser dette forslag som brugbart?  For så kan vi bare se bort fra det igen. | Ordet ”hegn” er åbenbart forstået som en lukket flade.  Forslaget var opsætning af en slags gelænder der vil begrænse den gående, krydsende trafik.  Synspunktet om de ikke registrerede uheld bør afløses af en forebyggende indsats.    Det er ikke ”udelukkende et periodisk problem”. Alle der kender Karrebæksminde ved, at det er velbesøgt i sommerhalvåret.  En ny krydsningsmulighed tættere på broen vil give endnu en prop i trafikken. |
| Vedligeholdelse af rabat mellem rundkørslen og Fiskehuset Enø, Ved Broen.  Vi orienterer Park & Vej – fremadrettet må vi henvise til indberetningstjenesten [Giv et praj](https://www.naestved.dk/Borger/VejeTransportRejser/DriftogVedligehold/GivOsEtPraj.aspx). | Park & Vej blev orienteret om forholdene den 22/1. |  |
| Sti fra busvendeplads til Reedtzholmvej.  I gjorde os opmærksomme på Lokalplan 009, hvor der er udlagt en sti, og berettede om historikken.  Stien er dog ikke udlagt i matriklen, så vi vil følge op med planafdelingen for at høre, hvad man kan gøre. | Vi har haft en dialog med Planafdelingen om lokalplanen. De har oplyst, at de ikke kan tvinge lodsejeren til at gennemføre de matrikulære ændringer, herunder oprettelsen af vejudlægget til stien.  Og uden et vejudlæg har vi som vejmyndighed desværre ikke mulighed for at kræve stien anlagt.  I forhold til jeres bemærkning om dialogen med Katrine Rose, så har vi desværre ikke kunne finde noget i vores arkiv.  Det ændrer dog heller ikke på, at der ikke er hjemmel til at kræve, at stien skal blive anlagt på den private fællesvej. | På mødet oplyste vi, at et medlem af Fællesudvalget tidligere har været i dialog med medarbejder Katrine Rose, der oplyste, at der var afsat midler til etablering af stien.  Der må foreligge et notat på sagen om dialogen mellem KR og FU, hvoraf det fremgår, hvad der er lovet. |
| Hastighedsdæmpning imellem Gerbredgårdsvej og Kildeengen.  I talte for etablering af en 2-1 vej på strækningen, som også vil kunne afhjælpe en del af ønsket om tryggere cykelforhold langs Enø Kystvej.  Vi har tidligere betragtet ønsket om 2-1 vej som en løsning på hele Kystvejen, hvilket ikke kan lade sig gøre pga. kravene om mødesigtelængde.  Vi vil dog ikke afvise, at det kan lade sig gøre på den konkrete strækning, så det vil vi også se nærmere på. | Vi har desværre ikke fået en politisk afklaring på spørgsmålet endnu. Fagligt mener vi godt, at det vil være muligt med en kort 2-1 vej på den omtalte strækning – evt. med vejbump. |  |
| Vores forslag om stinet. I orienterede os om, at der på jeres generalforsamling ikke var nogen indsigelser.  Men omvendt, så var budskabet fra medlemmerne også, at man fortsat ønsker og prioriterer bedre cyklistforhold langs Enø Kystvej. |  |  |
| P-henvisning ved Alléen. | Vi har desværre ikke fået dette afklaret endnu, og må erkende, at punktet har været overset.  Vi følger op på det hurtigst muligt. | For at hjælpe besøgende med parkering, var forslaget, at der blev opsat skilt ved Brohjørnet, der henviste til parkeringsmulighed på kajen. |

**Referat fra FU-mødet ved Frank Johansen.**